

**Абдуллаева Мунирахон Адхамжоновна**, студентка 4-курса направления «Филология и обучение языкам: русский язык», Ферганский государственный университет. [kateabdullaeva374@gmail.com](mailto:kateabdullaeva374@gmail.com)

**Гиясова Василяхон Авазхон кизи**, доцент кафедры русской филологии, (PhD), Ферганский государственный университет **ORCID ID:** 0000-0002-7029-5234



## ПОНЯТИЕ «РОДИНА» В ЛИНГВИСТИЧЕСКОМ, КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОМ И ФИЛОСОФСКО-ЭСТЕТИЧЕСКОМ АСПЕКТАХ

<https://zenodo.org/records/18778886>

**Аннотация:** Статья посвящена междисциплинарному анализу концепта «Родина» и смежных категорий «Отечество» и «Отчизна» в контексте современной гуманитарной парадигмы. В статье рассматривается переход от структурного описания языка к антропоцентрическому и интегративному подходу, где лингвистика тесно взаимодействует с культурологией, психологией и философией. В работе исследуется генезис данных понятий от их этимологического и лексического значений до рассмотрения их в качестве философских категорий, иерархии в религиозном сознании раннего христианства и роль в формировании национального образа мира. Особое внимание уделяется ценностному наполнению концептов, их функционированию в качестве «культурного кода» и значению для национального самосознания новых поколений. По итогам данной работы сделаны выводы, изложенные в трёх абзацах. Список литературы включает 11 источников.

**Ключевые слова и выражения:** концепт «Родина», национальный образ мира, Г. Д. Гачев, языковое сознание, лингвокультурология, Отечество, Отчизна, национальный образ мира, культурный код, ментальность, национальная идентичность, национальное сознание, уникальный облик.

## THE CONCEPT OF «HOMELAND» IN LINGUISTIC, CULTUROLOGICAL AND PHILOSOPHICAL-AESTHETIC ASPECTS

**Abstract:** This article is devoted to an interdisciplinary analysis of the concept of «Motherland» and the related categories of «Fatherland» within the context of the modern humanitarian paradigm. It examines the transition from a structural description of language to an anthropocentric and integrative approach, where linguistics closely interacts with cultural studies, psychology, and philosophy. The work explores the genesis of these concepts, from their etymological and lexical meanings to their consideration as philosophical categories, their hierarchy in the religious consciousness of early Christianity, and their role in shaping the national image of the world. Particular attention is paid to the value content of these concepts, their functioning as a «cultural code», and their significance for the national

identity of new generations. The conclusions presented in three paragraphs are based on this work. The bibliography includes eleven sources.

**Key words and phrases:** concept of «Motherland», national image of the world, G. D. Gachev, linguistic consciousness, linguacultural studies, Fatherland, national image of the world, cultural code, mentality, national identity, national consciousness, unique appearance.

## “VATAN” TUSHUNCHASI LINGVISTIK, MADANIYAT VA FALSAFIY-ESTETIK JIHATDAN

**Annotatsiya:** Ushbu maqola zamonaviy gumanitar paradigma kontekstida “Vatan” tushunchasi va unga bog‘liq Vatan” va “Vatan” kategoriyalarining fanlararo tahliliga bag‘ishlangan. Unda tilning strukturaviy tavsifidan antroposentrik va integrativ yondashuvga o‘tish jarayoni o‘rganiladi, bu yerda tilshunoslik madaniyatshunoslik, psixologiya va falsafa bilan chambarchas bog‘liq. Ushbu ishda tushunchalarning kelib chiqishi, ularning etimologik va leksik ma'nolaridan tortib, ularni falsafiy kategoriyalar sifatida ko‘rib chiqishgacha, ularning ilk nasroniylik diniy ongidagi ierarxiyasi va dunyoning milliy qiyofasini shakllantirishdagi roligacha o‘rganiladi. Ushbu tushunchalarning qiymat mazmuniga, ularning “madaniy kod” sifatida ishlashiga va yangi avlodlarning milliy o‘ziga xosligi uchun ahamiyatiga alohida e'tibor qaratilgan. Uchta paragrafda keltirilgan xulosalar ushbu asarga asoslangan. Bibliografiya o‘n bitta manbani o‘z ichiga oladi.

**Kalit so‘z va iboralar:** “Vatan” tushunchasi, dunyoning milliy qiyofasi, G. D. Gachev, lingvistik ong, lingvomadaniyatshunoslik, dunyoning milliy qiyofasi, madaniy kod, mentalitet, milliy o‘ziga xoslik, milliy ong, noyob qiyofa.

### Введение

На современном этапе жизни гуманитарная наука стремится к глубокой интерграции: границы между дисциплинами стираются, создавая единое исследовательское поле. Сегодня лингвистика не существует в изоляции – она тесно переплетена с культурологией, психологией, социологией и другими науками. Этот сдвиг произошёл из-за постепенного отказа от строгого структурализма, который фокусировался исключительно на внутреннем устройстве языка как замкнутой системе, «в себе и для себя» [1, 64]. Вместо этого учёные перешли к изучению языка в его живой связи с человеком, обществом и культурой. Параллельно с этим фокус внимания исследователей сместился с устройства языка на его практическое применение. Ученых всё больше интересует, как именно функционируют языковые единицы в реальном общении и какую роль играет человеческий фактор в трансформации и развитии языка. Нет смысла анализировать структуры текста, если мы не понимаем социального контекста и когнитивных моделей людей, которые этот текст создают, считал Теун ван Дейк: «Понимание текста предполагает не только знание языка, но и знание мира» [3, 161]. Таким образом, в XXI веке лингвистика — это прежде всего наука о том, как знания и убеждения управляют использованием языка.

Итак, тема нашего исследования посвящена изучению концепта «Родина» как элемента национального языкового сознания, механизмы его воплощения и специфики функционирования в дискурсе, направленный на новое поколение. В следствие чего, остановились на выборе комплексного подхода к изучаемому, который акцентирует внимание на таких понятиях, как массовое сознание, менталитет народа, языковая личность и, как один из важных составляющих, национальная картина мира. Поэтому, понятия «Родина», «Отчизна» и «Отечество», которые занимают центральное место в

гуманитарных науках, будут рассматриваться не только как территориальная принадлежность человека, но и в тесной связи с системой культурных, исторических, духовных и эстетических ценностей народа.

### **Обзор и анализ литературы**

Исследование концепта «Родина» в современной гуманитарной парадигме опирается на фундамент, заложенный трудами по когнитивной лингвистике и лингвокультурологии. Как известно, понимание концепта эволюционировало от простой словарной дефиниции к «многомерному смысловому образованию» [6, 35]. В этом контексте принципиально важным является разграничение между лексическим значением слова и его концептуальным наполнением. «Концепт не непосредственно возникает из значения слова, а является результатом столкновения значения слова с личным и народным опытом человека» [4, 4], что делает его уникальным носителем национального кода.

В отечественной филологической традиции особое место занимает изучение «концептосферы» как совокупности базовых ценностей народа. Д. С. Лихачев подчеркивал, что концепт существует не для каждого слова, а лишь для тех, которые становятся «точками концентрации культуры» [4, 6]. Концепт «Родина» относится именно к таким узловым категориям. В работах Ю. С. Степанова отмечается, что подобные ментальные единицы имеют слоистую структуру: «активный слой» (актуальное значение), «пассивный слой» (историческая память) и «внутреннюю форму» (этимологический корень) [8, 155]. Это позволяет рассматривать «Родину» не просто как территорию, но как динамический процесс осмысления человеком своего места в мире.

Параллельно с лингвистическим подходом развивается литературоведческий и эстетический анализ образа Родины. Исследователи указывают на существование «художественной дистанции» между реальной географической локацией и её воплощением в тексте. В литературном произведении образ Родины неизбежно «очищается от случайных черт и приобретает статус этического эталона» [2, 107]. При этом, согласно концепции национального образа мира Г. Д. Гачева, художественное воплощение Родины всегда детерминировано «единством Космоса (природы), Психоса (души народа) и Логоса (языка)». Таким образом, анализ научной литературы показывает переход от статического описания термина к системному изучению «Родины» как когнитивной модели, управляющей поведением и мировоззрением языковой личности.

### **Анализ и результаты исследования**

В современной науке под таким понятием, как «концепт», понимается не просто значение слова из словаря, а скорее, «результат столкновения словарного значения с личным и народным опытом человека» [4, 4]. Впервые об этом, ещё 1928 году, в своей статье «Концепт и слово» заговорил С. А. Аскольдов. Таким образом, концепт представляет собой многогранную единицу ментального уровня, которая объединяет в себе коллективное знание, индивидуальный опыт и культурные смыслы. Одним из наиболее репрезентативных и этически нагруженных примеров в концептосфере русского языка является концепт «Родина».

Понятие «Родина» фундаментально для системы ценностей личности: оно выступает базисным элементом в структуре мировосприятия. Это понятие может быть выражено словами, как чётко сформулированная словесная установка на уровне рациональных определений, так и проявляется на уровне интуитивных ощущений, как глубокое, неосознанное внутреннее чувство. В лингвистике, культурологии и

философии такие понятия, как: отечество/родина, любовь к родине, верность отечеству, долг, честь, гордость за страну – можно сказать, семантическое поле концепта «патриотизм», рассматриваются как сложные многослойные концепты, формирующие национальное самосознание и определяющие особенности национального образа мира.

Если рассмотреть слово «Родина» в его лексическом значении, то «это место рождения кого-либо, место появления, возникновения чего-либо»[7]; «это место рождения, происхождения кого-чего-нибудь, возникновения чего-нибудь» [8, 607]; «место возникновения, открытия или изобретения чего-либо»[9, 1143]. По данным же этимологии, это слово «Родина» связано с корнем «род» (*Ródina* – «отечество», тогда как украинское – *rodína* – «семья», болгарское – *ródzina* – то же, родина, место рождения, сербохорватское – *rodina* «обилие плодов», польское – *rodzina* – то же. Произведено от *rod* [11, 491]), обозначающим происхождение, родство, принадлежность к общности людей. Термин же «Отечество» восходит к древнерусскому слову «отць» – «отец» и первоначально обозначал землю предков, унаследованную от предыдущих поколений. А «Отчизна», в свою очередь, берёт своё начало из польского «*ojczyzna*», образованного от «*ojciec*» – «отец». Следует отметить, что уже в языковой структуре понятия зафиксирована идея кровного и духовного родства человека с местом рождения, культурой и народом.

В культурологическом аспекте понятия «Родина», «Отечество» и «Отчизна» рассматриваются как элементы коллективной идентичности, формирующие представление человека о принадлежности к определённой культурной традиции. «Родина» в культурологическом понимании — это не только географическое пространство, но и совокупность исторических событий, культурных символов, языка, традиций и обычаев, формирующих образ национального сообщества. Так и Ю. С. Степанов утверждает, что «концепт «отечество» не выделяется, присутствуя как часть концептосферы «родная земля», которая раскрывается через понятия дом, близкие/родные люди, природа, родное слово/язык...»[10, 150–181]. Поскольку, культурная память народа, закреплённая в мифах, исторических повествованиях, памятниках искусства и литературе, создаёт эти устойчивые символы Родины: родной пейзаж, исторические герои, народные праздники, традиционные формы быта – которые способствуют формированию эмоционально-ценностного отношения человека к своему народу и культуре.

В религиозном сознании концепт «отечество» выступает связующим звеном между земным и небесным, мирским и божественным, объединяя обыденное со священным. На заре становления христианства как религии это понятие «отечество» существовало на стыке двух глобальных систем — формирования вероучения христианства и политической структуры Римской империи. По мнению М. И. Одинцова, для ранних христиан земная родина и небесное царство не были равнозначны: «Приоритетной целью для всех последователей христианства являлось достижение «царства небесного». К нему и должны были верующие направлять свои чувства и действия. Жизнь же в рамках «земного мира» рассматривалась как своеобразная преграда на пути в «мир духовный». Ее необходимо было как можно быстрее преодолеть. Потому «земное отечество», будучи явлением материального мира, занимало место внизу иерархии христианских ценностей»[6]. Приверженцы религии того этапа жизни выстраивали чёткую вертикаль, где верность Богу и упование на вечную жизнь безусловно доминировали над привязанностью к земному государству.

Также, важную роль в культурологическом понимании Родины играет идея преемственности поколений. Отечество воспринимается как культурное пространство, созданное усилиями предков и передаваемое потомкам. Поэтому в национальных культурах широко распространены мотивы ответственности за сохранение исторического наследия, языка и традиций.

Кроме того, в культурологии активно используется понятие «культурный код», включающее устойчивые символы и ценности, определяющие особенности национального мировосприятия. Именно через культурный код формируется специфическое понимание Родины в каждой национальной традиции: одни культуры акцентируют природный ландшафт, другие — историческую судьбу народа, третьи — религиозные или духовные ценности.

В философско-эстетическом аспекте понятие Родины связано с категорией ценности и переживания. Родина рассматривается не только как объективная реальность, но и как особое духовное состояние человека, выражающееся в чувстве принадлежности, памяти, любви и ответственности. Философы подчёркивают, что ощущение Родины формируется в процессе культурного опыта личности и связано с её нравственными ориентирами. Поэтому философско-эстетическая традиция рассматривает Родину как духовную категорию, связанную с переживанием красоты родного мира. Ландшафт, архитектура, народное искусство, язык и фольклор образуют единое эстетическое пространство, формирующее эмоциональную связь человека с культурой. Следовательно, эстетическое измерение Родины проявляется прежде всего в искусстве и литературе, где она становится источником художественного вдохновения. Образы родной природы, исторического прошлого, национальных традиций создают особую систему художественных символов, через которую формируется национальное эстетическое сознание. В художественных произведениях Родина часто выступает как идеализированный образ, соединяющий реальные исторические черты и духовные ценности народа.

Нельзя также обойти вниманием более широкое понятие как «национальный образ мира», который тесно связан с категориями «Родина», «Отечество» и «Отчизна». Сам термин вошёл в научный обиход знаменитым культурологом и филологом Георгием Дмитриевичем Гачевым в его книге «Национальные образы мира. Общие вопросы»[2, 41]. Под национальным образом мира Г. Д. Гачев понимает систему представлений народа о природе, истории, человеке и ценностях, закреплённая в языке, культуре и художественном творчестве. Это своеобразная модель, целостность образа реальности, через которую народ воспринимает окружающий мир и своё место в нём. Согласно концепции Г. Д. Гачева, фундамент национального образа мира образует синтез природного ландшафта, другими словами, хронотопа, культурно-исторического наследия и специфики народного мышления. Лишь в неразрывном единстве этих элементов раскрываются уникальный облик нации. Гачев подчёркивает, что самобытные символы, транслирующие этнокультурный код, формируются под воздействием географической среды, исторического опыта, бытового уклада, психологии этноса, религиозных традиций и культурных контактов. При этом в национальном сознании закрепляются только те образы, которые обладают исключительной ценностной значимостью для данного народа. Особенно, национальный образ мира проявляется в национальной литературе, символической мифологии, типах героев и сюжетов. Например, в литературе разных народов можно наблюдать различные модели восприятия пространства: одни культуры подчёркивают

бескрайние природные пространства, другие — городскую цивилизацию, третьи — духовный мир человека.

Филологическое исследование этих концептов показывает, что их значение формируется не только словарными дефинициями, но и контекстами употребления в художественной литературе, публицистике и фольклоре. В текстах разных эпох наблюдаются изменения семантических акцентов: от локально-родового понимания «родной земли» в древнерусской культуре до более сложного национально-государственного содержания в литературе Нового времени. Язык играет ключевую роль в формировании национального образа мира, поскольку именно в нём закрепляются способы осмысления реальности. Лексические системы разных языков по-разному структурируют пространство, время и социальные отношения, что отражает специфику культурного мышления народа. Поэтому изучение языковых концептов «Родина», «Отечество» и «Отчизна» позволяет глубже понять особенности национального мировосприятия.

### **Заключение**

Подводя итог исследованию, можно утвердительно сказать, что в XXI веке изучение языка невозможно в отрыве от когнитивных и социокультурных моделей человеческого бытия. Концепт «Родина» представляет собой не статичную словарную дефиницию, а живую, многомерную ментальную единицу, аккумулирующую в себе историческую память, этические идеалы и эстетические переживания народа.

Проведенный анализ показал, что:

1. Этимологическая и семантическая близость понятий «Родина», «Отечество» и «Отчизна» фиксирует неразрывную связь личности с родовым началом и землей предков, переводя территориальную принадлежность в категорию духовного родства.
2. Культурологический и религиозный аспекты раскрывают сложную иерархию этих смыслов: от «земного удела» как временного пристанища в раннехристианской традиции до фундаментального «национального образа мира», определяющего специфику мышления этноса.
3. Национальный образ мира, согласно концепции Г. Д. Гачева, выступает синтезом природы, истории и логоса, где концепт «Родина» становится центральным звеном, кристаллизующим наиболее значимые для нации символы.

Таким образом, работа с данными концептами в дискурсе, ориентированном на современное поколение, требует комплексного подхода. Понимание «Родины» как сложной системы ценностей — от интуитивного чувства до рационального гражданского долга — является необходимым условием сохранения национальной идентичности в условиях глобальной интеграции наук и культур.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

17. Воркачев С.Г. Концепт счастья: понятийный и образный компоненты // Известия РАН. Серия литературы и языка 2001. Т. 60, № 6. С. 64
18. Гачев Г.Д. Национальные образы мира. Общие вопросы. М.: Советский писатель, 1988. 233 с.
19. Дейк ван Т.-А. Язык. Познание. Коммуникация. — М., 1989. —161 с.
20. Лихачёв Д. С. Концептосфера русского языка // Изв. РАН. Сер. лит. и яз. 1993. Т. 52. № 1. С. 3–9.
21. Новый энциклопедический словарь. Буны - Вальтер. — Санкт-Петербург: Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон, 1890-1907, 1891. — 946 с.

22. Одинцов М. И. Православные воззрения на отечество и патриотизм // РОИР. URL: <https://rusoir.ru/president/president-works/president-works-121/>
23. Родина // Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. Толковый словарь Ефремовой онлайн. URL: <http://www.efremova.>
24. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов/Под ред. док. филол. наук, проф. Н. Ю. Шведовой. – 13-е изд., испр. – М.: Рус. яз., 1981. 607 с.
25. Советский энциклопедический словарь. Под ред. А. М. Прохорова. // М. С. Гиляров, Е. М. Жуков и др. Изд. «Советская энциклопедия». – М.: 1981. 1600 с.
26. Степанов Ю. С. Константы: словарь русской культуры. М.: Академический Проект, 2004. 992 с.
27. Этимологический словарь русского языка. В 4 т. Т. 3 (Муза - Сят)/Пер. с нем. и доп. О. Н. Трубачева. - 2-е изд., стер. - М.: Прогресс, 1987. – 832 с.